VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 98)
z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 98)

12 marca 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Antoniego Mężydły (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2188).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Piasta** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych oraz **Marek Kuciński** dyrektor generalny w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Dzisiaj w porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2188.

Witam serdecznie pana prezesa, przedstawiciela rządu, pana wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Dariusza Piastę, witam również innych gości, serdecznie witam Biuro Legislacyjne, sekretariat Komisji, przede wszystkim panie i panów posłów obecnych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, Senat podjął uchwałę i w tej uchwale zgłosił pięć poprawek do uchwalonej przez nas ustawy – Prawo zamówień publicznych. Skoro nie ma przedstawiciela Senatu myślę, że procedura będzie taka, że poprawki będzie prezentował rząd, będę prosił jeszcze ewentualnie o pytania z sali państwa posłów i o uwagi Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do poprawki pierwszej. Pan prezes.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dobry wieczór. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to ją należałoby chyba rozpatrywać łącznie z poprawką drugą, dlatego że dotyczy, tak naprawdę, tej samej kwestii. To jest doprecyzowanie, z jednej strony, projektu. Wersja, która wyszła z Sejmu, dotyczyła zakupów zbiorów muzealnych i bibliotecznych, a ponieważ w Senacie, w Komisji, miała miejsce dyskusja, czy rzeczywiście intencją ustawodawcy było jak gdyby ograniczenie możliwości stosowania tego przepisu do zakupów całych zbiorów książek i zakupów zbiorów muzealnych, pojawił się taki pomysł, żeby ten przepis doprecyzować w taki sposób, żeby zastąpić „zbiory muzealne" „muzealiami", czyli posłużyć się terminologią z ustawy o muzeach, z tego, co pamiętam. Z jednej strony, termin „muzealia", z drugiej zaś, doprecyzować, jeżeli chodzi o „zbiory biblioteczne" – „materiały biblioteczne", bo to jest również pojęcie ustawowe. To jest poprawka pierwsza.

Druga dotyczy tej samej kwestii, czyli spójnik taki, żeby nie było wątpliwości, że to nie chodzi o zakupy muzealiów przez biblioteki. Poprzez wprowadzenie tego spójnika – jeśli dobrze rozumiem – intencją Senatu było, żeby doprecyzować, że jeśli chodzi o muzealia, to kupują muzea i biblioteki, natomiast, jeśli chodzi o materiały biblioteczne, to podmiotem, który by skorzystał z tego przepisu, byłyby biblioteki.

To są dwie poprawki merytoryczne. Wydaje mi się, że one odzwierciedlają intencje zarówno projektu rządowego, który został przyjęty przez Sejm, jak i intencje projekto-

dawcy, który zgłosił na etapie prac sejmowych poprawkę dotyczącą zbiorów bibliotecznych. Z punktu widzenia Urzędu Zamówień Publicznych te poprawki są jak najbardziej do przyjęcia. One idą w dobrym kierunku, doprecyzowują, jak rozumiem, ustawę uchwaloną przez Sejm.

Trzy pozostałe poprawki to są poprawki, powiedziałbym, typowo legislacyjne, językowe. Zaczynając może od samego końca, poprawka piąta to jest tylko doprecyzowanie przepisu przejściowego. Z punktu widzenia rządu, z punktu widzenia Urzędu Zamówień Publicznych to jest absolutnie obojętna poprawka. Nie wydaje się, żeby ona cokolwiek zmieniała merytorycznie. Chyba że Biuro Legislacyjne ma inne stanowisko. Natomiast, naszym zdaniem, czy ona będzie przyjęta, czy nie będzie przyjęta, to, tak naprawdę, niczego nie zmieni.

Pojawiła się wątpliwość. Tutaj – zdaniem legislatorów senackich – ustawa, ta wprowadzająca, reguluje sytuację dotyczącą przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy i po wejściu w życie, a nie reguluje sytuacji, która ma miejsce w dniu wejścia w życie ustawy. Natomiast nam się wydaje, że nie ma takiej sytuacji, gdyż to, co nie nastąpiło przed, jest tym samym traktowane jak coś, co następuje po tym dniu wejścia w życie. Ta poprawka można mówić, że jest językowo poprawna, natomiast niczego nie zmienia.

Poprawka czwarta, czyli zastąpienie wyrazu „jeżeli ich" wyrazem „których", rozumiem, że jest czysto legislacyjna, językowa, jest absolutnie z punktu widzenia merytorycznego obojętna.

Podobnie poprawka trzecia. To jest taka zmiana umiejscowienia przepisu. Myślę, że Biuro Legislacyjne, jeśli pan przewodniczący pozwoli, będzie miało więcej do powiedzenia. Jak mówię, merytorycznie ta poprawka niewiele zmienia. Natomiast polegać będzie na tym, założenie było takie, że w jednym przepisie, czyli konkretnie w art. 67, mamy umiejscowione wszystkie wyłączenia od stosowania art. 67, a teraz zmieniamy kolejne przepisy, czyli będzie tak, że dwa wyłączenia są w jednym przepisie, jedno wyłączenie jest w innym przepisie. W związku z tym, jeśli chodzi o tę poprawkę, ona merytorycznie niczego nie zmienia, natomiast nie wydaje się, że jest konieczna. Natomiast utrudni tylko stosowanie ustawy, tak nam się przynajmniej wydaje, przynajmniej z analizy tego przepisu.

Podsumowując: dwie merytoryczne poprawki, co do których nie mamy żadnych zastrzeżeń; trzy legislacyjno-językowe; dwie zupełnie obojętne; jedna, powiedziałbym, obojętna; ta poprawka trzecia natomiast, jeżeli można by jej nie przyjmować, to chyba nic strasznego by się nie stało, gdyby została odrzucona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne. Proszę odnieść się do propozycji pana prezesa, żeby pierwsze dwie poprawki głosować łącznie, jak również do tych wszystkich innych wątpliwości legislacyjnych, o których mówił pan prezes. Dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję. Tak, poprawkę pierwszą i drugą należy głosować łącznie, ponieważ przyjęcie jednej skutkuje koniecznością przyjęcia drugiej, bo praktycznie brzmią identycznie.

Natomiast co do poprawki trzeciej, w której uzasadnieniu legislator senacki nie widzi powodu zastosowania tego wyłączenia w art. 67, to, tak jak powiedział pan prezes, usytuowanie tego przepisu jest zdeterminowane wyłączeniem, na które powołujemy się właśnie w tym przepisie, a nie w kolejnym. Z punktu widzenia legislacyjnego – mimo zacytowanego tutaj § 23 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej – formuła przyjęta przez Sejm jest jak najbardziej uzasadniona.

Co do poprawki czwartej, to jest typowo językowa poprawka, natomiast my mamy do niej jedno zastrzeżenie: jeżeli Senat uważał, że lepiej brzmi „których" zamiast „jeżeli ich", to powinien to zrobić konsekwentnie w całym przedłożeniu. A proszę spojrzeć na art. 1 pkt 1 lit. c, pkt 8a – „jeżeli ich wartość" zostaje i Senat nie proponuje zmiany, a w art. 3 proponuje ten wyraz zastąpić innym wyrazem. W związku z tym Komisja oczywiście podejmie stosowną decyzję co do przyjęcia, bądź nie, tej poprawki.

Jeżeli chodzi o poprawkę piątą, i ostatnią, to podzielamy zdanie pana prezesa, że dzień wejścia w życie ustawy mieści się w sformułowaniu „po dniu wejścia w życie ustawy". Nie rozdziela się czasu na „przed wejściem w życie ustawy", „dzień wejścia w życie" i „po dniu wejścia w życie". W związku z tym można tę poprawkę przyjąć, ale wersja przyjęta przez Sejm jest poprawna.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, co tu państwo przedstawili, będę proponował według tych sugestii głosowanie nad poprawkami. Przystępujemy do głosowania.

Przepraszam bardzo, czy do poprawki pierwszej i drugiej są jakieś uwagi ze strony państwa posłów, żeby ją przyjąć? Ja proponuję przyjęcie. Nie widzę, więc przyjmujemy poprawkę pierwszą i drugą.

Jeśli chodzi o poprawkę trzecią, to była sugestia, żeby tej poprawki nie przyjmować, więc ja proponuję, żeby tej poprawki nie przyjmować. Czy ktoś ma uwagi do tej propozycji? Nie widzę, więc odrzuciliśmy poprawkę trzecią.

Przystępujemy do poprawki czwartej. Tutaj też była sugestia, żeby tego nie zmieniać, bo chodzi o jednolitość tekstu, więc proponuję odrzucić tę poprawkę. Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę. Poprawka czwarta została odrzucona.

Przystępujemy do poprawki piątej. Tutaj stanowisko było obojętne, ale ja myślę, że trochę egotyzmu komisyjnego przyda się, więc proponuję odrzucić tę poprawkę. Czy są uwagi? Nie ma, więc stwierdzam, że poprawka piąta też została odrzucona.

Jeśli chodzi o opinię MSZ, to ta opinia MSZ została dostarczona do Komisji.

Jeśli chodzi o posła sprawozdawcę: nie ma, co prawda, posła Szejnfelda, ale rozmawiałem z nim i wyraził – ale tylko ustną – zgodę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to ja proponuję posła Szejnfelda jako sprawozdawcę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji co do posła sprawozdawcy? Nie ma.

Zatem, dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie Komisji. Do widzenia.